

s05190021 / November 15, 2018 08:01PM

[大乘佛教哲學導論期中報告 - 龍樹論爭 \( 哲學三 S05190021 賴冠好 \)](#)

系級：哲學三

學號：S05190021

姓名：賴冠好

題目：龍樹論爭

內文：

『我們從哪裡來？』( Where do we come from? )、『我們是誰？』( What are we? )、『我們要往何處去？』( Where are we going? ) 被稱為哲學三大問題。在東西兩方都有針對這些問題的所作的學術探討，並且這些探討都產生了一些分歧，而這些分歧都促進了未來不少事物在學術上的發展。而佛學裡也有根據這些問題也有作出相對應的回答，其中最具代表性，且最能承先啟後的想必就是龍樹了。

龍樹的理論是發展於傳統佛學。而在傳統佛學在探討哲學三大問題時，使用了因果理論——十二因緣的概念，其講述道，萬物的形成（主要講的是“人”）是受到無明（煩惱）、行（行動）、識（認知）、名色（有名且佔空間的）、六入（六種感覺器官）、觸（感）、受（感覺）、愛（情）、取（執著）、有（存在）、生、老死，並且它們的關係是一種線性的循環，先有無明，再有行，而後有識，以此類推，到最後老死，然後又循環回無明。它們彼此的關係是，前一個是後一個的因，而下一個是上一個的果，是一個“ If……, than…….”的單向箭頭。

但在龍樹這裡，他反駁了這樣的想法，他覺得它們的關係是彼此相依相存，沒有誰是可以單獨存在，且它們是同時發生的。他提出了所謂的八不——不生、不滅、不斷、不常、不一、不異、不去、不來，去解釋這樣的關係，這些概念有點像是在不同的位子看同一個點。當站在高處時，就覺得那個點位在低處；而當站在低處時，就覺得那個點位在高處。實際上這個點是不變的，變的是其他。而這個點，他以“空”去解釋。

“空”是傳統佛學，為了解決這個被侷限的現象界，所提出的一個超脫的概念。所以最一開始是從身為“人”的“我”去除，“我”是不實存的。然而到了龍樹時，連“外在”的“法”都否決掉了，沒有任何東西是實際存在的，萬物都是因為因緣和合而形成與消亡。而當我們悟到了這樣的想法，我們就使無明消散，同時亦整個十二因緣的關係環也直接崩解。

而這些的整體概念可以用龍樹的三法印——諸行無常、諸法無我、涅槃寂靜來解釋。諸行無常，講的是世間萬物都不受自己控制，而我們（主要講人類）會因為這些不可控因素感到焦慮、恐懼，而掉入十二因緣關係環裡；諸行無我，說的是有天我們了解到世間的一切本來便是如此，我們就如同世間萬物無所區別；涅槃寂靜，則是將無我之境推至無法之境，就是連外在的一切也都不再重要，那麼我們就脫離苦集滅得到解脫。

“龍樹論爭”也就所謂的“空有論爭”，龍樹、提婆這些人，到後來的中觀學派都主張“諸法皆空”，而無著、世親……到後來的唯識學派這一派主張的是“諸法為有”。

此兩派常處對立的狀態，尤其是清辯與護法有關的“依他起性”的論爭，前者強調其“空”，後者強調其“有”。然而兩派雖各自主張不同，但並不算是非常直接的有衝突到，如在龍樹《大智度論》時常地提到“有”的概念；無著與世親皆注釋過龍樹或提婆的著作。

我其實對於無著、世親……到後來的唯識學派這一派主張的“諸法為有”，他們的實際理論不是看得很懂（，所以上段內容完全參考自吳汝鈞的《佛學思想大辭典》與佛光大辭典）。但是說到“存有”的概念，讓我想到愛利亞學派（Elea）的巴門尼德（Parmenides），在他的《物理學》這本著作裡，他講述到『沒有任何東西產生於虛無』（ Nothing comes from

nothing. ），也就是說萬物都從“存在”（ being ）來，如若存這樣的角度下手我比較能理解“無”與“有”的對立問題。

從這兩派想法來看，我認為站在“無”的立場上，真的不是很能解釋“有”是如何產生的，畢竟在現存世界裡很難解釋“無”中生“有”的概念；而如果站在“有”的立場上，其實並不能實際去解釋“有”的概念，在巴門尼德的想法裡“無”是不存在的，可是如果“無”不存在，那麼也不能區分出“有”，因為“無”與“有”是一個相對概念。所以在探討了，他們各自的問題後，我覺得龍樹的“空”，真的是“超脫性”的概念，只有當我們跳脫出世俗的框框，才能真的理解到它實際的精髓；而巴門尼德的“存在”，是在我們熟悉的現象界進行探討。我想他們之間的巨大差異，便是至今龍樹“空”的概念仍能被眾人討論的關鍵，那是一種並非只有學術探討意義，而是擁有生命實際意義的深入討論。

參考資料：

順印導師《中觀論頌講記》

吳汝鈞《佛學思想大辭典》

佛光大辭典

Parmenides《Physics》