s04190013 / October 12, 2018 06:08PM

為何不能使用文獻學研究？（S04190013　哲學四　胡力揚）

文獻學的弊端

文獻學，也就是以對文本的理解來研究，作者指出這是無法完整研究佛學的，因為即使成功理解了佛學文本的文字，依然是會困於邏輯上的不理解而有其限制，在開頭作者舉了兩個例子。

1.不以戲論來戲論→不以言說來說

對於不以言說來說一詞的言說可以有兩種理解，一是papanca也就是人可言說的說，二則是desana悟道者，已知道空的人的說，在這時就會陷入邏輯的混亂，我們不是悟空者，所以後者必是不對的，而前者又會陷入為何不以言說的矛盾之中。

2.空=緣起？相關性(mutual/depending on)

在說了言說一詞之後，作者又帶到說一個文獻學者常見的問題上，也就是空與說起的解釋，因為空與說起是同樣的意思，說起又可以依梵文拆成兩個詞彙(mutual/depending on)，按此之下，文獻學者很自然就會將空與說起解釋成相關性，因為這就是文本直接的意思。
然而，在許多的經典裡皆有提到空與緣起的關係並不是父與子的關係，接著作者便在鈴木大拙的書裡得到了答案，簡而言之是「空不異色，色不異空」，空和色是不存在關聯性的，空與色是不同的兩面，是同一的，所以這看出了文獻學的弊端。

結論

A=非A（不以言說來說）

作者最後回到第一個問題，並以這問題說括了邏輯學的思想三律（A=A，A不=非A，A會是A或非A），可這個問題不單只是使用文獻學即可了解的問題。即使納入邏輯三論來思考，依然會有是否以desana說的問題，在無法使用常人言說的這個範圍下，文獻的邏輯將有他的限制。